



SEMANA DE
LA EVIDENCIA

+



SEMANA DE
LA EVIDENCIA

Los desafíos en la medición de las competencias de Monitoreo y Evaluación en las instituciones públicas peruanas

Amalia Cuba – EvalPerú



MESA REDONDA:

LA INSTITUCIONALIZACIÓN DEL MONITOREO Y LA EVALUACIÓN COMO GARANTÍA DE LA DEMOCRACIA

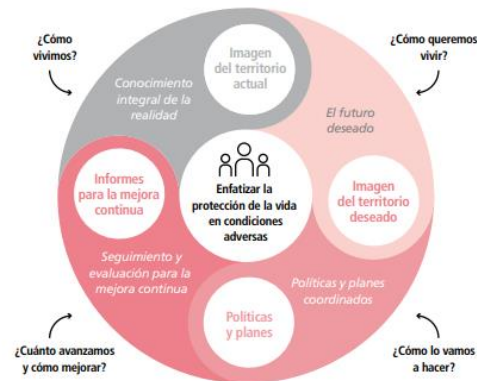
1. ¿Puede la institucionalización de la evaluación fortalecer la democracia?

- La institucionalización de la evaluación está presente en nuestros países desde hace décadas asumiendo la gestión por resultados y necesariamente pasa por el desarrollo de competencias institucionales y personales y el mejoramiento de la capacidad de las agencias estatales dedicadas a este quehacer.
- En el Perú existen avances en el aspecto normativo, marco institucional y fortalecimiento de capacidades enfocados a asegurar las competencias necesarias en el manejo del monitoreo y la evaluación, así como reconocimiento a conocimientos, habilidades, destrezas y aptitudes adquiridos pero esos avances no son parejos en todas las instituciones y donde se centran las brechas mayores son las provincias y distritos e incluso en el nivel de las regiones.
- Referencias. Shack, N., Rivera, R., Porras, H., Chacón, F., López, L. & Acevedo, J. (2022). Una aproximación cuantitativa a la evolución de la Gestión por Resultados en el Perú al 2020. Proyecto Evaluations de USAID 2018, MIRANDA, Eva; TORRES, Adriana; ROTONDO, Emma; MOSTAJO, Patricia. (2015)

2. ¿Cómo es el avance en la institucionalización en otros países de América Latina? ¿Qué podemos aprender? Perú

- Desde 2l 2013 tenemos la Política Nacional de Modernización de la Gestión Publica
- En una medición que hizo la Contraloría (2022) del periodo 2007 -2020 de los pilares del ciclo de gestión de las políticas públicas los que muestran mayores fortalezas al 2020 son:
 - Gestión financiera pública (4.1),
 - Planificación orientada a resultados (3.7)
 - Presupuesto por resultados (3.5)
 - Gestión de programas y proyectos (3.3)
 - y **el pilar más bajo es el de seguimiento y evaluación (2.8).**

CICLO DE PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO PARA LA MEJORA CONTINUA EN EL SINAPLAN



FUENTE: CEPLAN (2020)

2021

Guía para el seguimiento y evaluación

de políticas nacionales y planes del SINAPLAN

Aprobada por Resolución de Presidencia de Consejo Directivo N° 00015-2021-CEPLAN/PCD

2023

Guía para el Seguimiento y Evaluación

DE POLÍTICAS NACIONALES Y PLANES DEL SINAPLAN

Aprobada por Resolución de Presidencia de Consejo Directivo N° 0061-2023-CEPLAN/PCD

2021

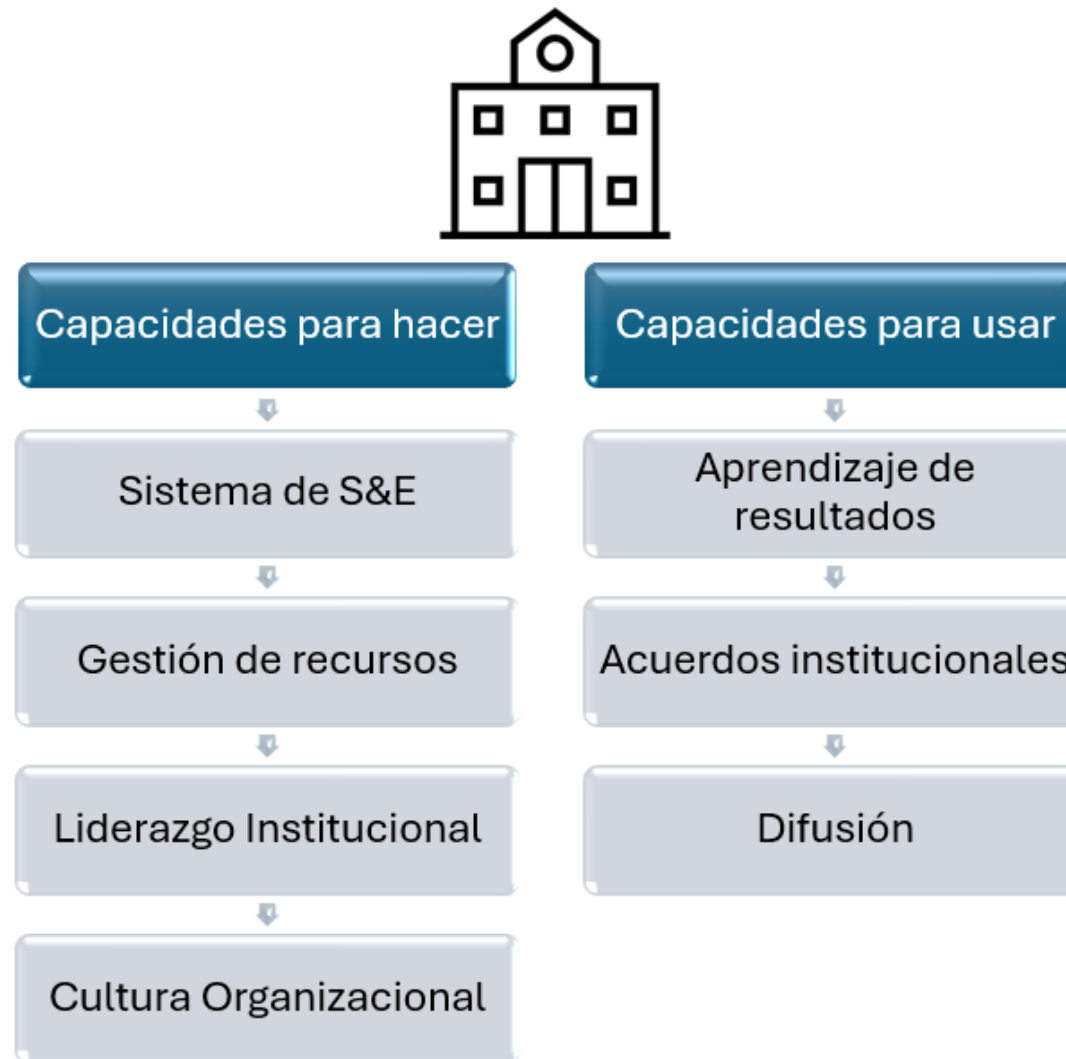
Guía para el Plan de Desarrollo Regional Concertado

Para la mejora de planes estratégicos con enfoque territorial

Aprobada por Resolución de Presidencia de Consejo Directivo N° 00028-2021/CEPLAN/PCD



Las Capacidades Institucionales claves para conocer el nivel de la implementación de las políticas publicas



Este enfoque tiene en cuenta:

- la adecuación institucional
- La generación de evidencias
- La rendición de cuentas a la sociedad.

Modelo de Hind Al Hudib y J. Bradley Cousins (2021)
 Understanding Evaluation Policy and Organizational Capacity for Evaluation: An interview Study.

Dos dimensiones de las capacidades institucionales de S&E

Capacidades para realizar, hacer S&E

- la **estructura organizacional**,
- normas, reglamentos,
- Procesos y procedimientos
- los **recursos** (humanos, materiales y financieros, y disponibilidad de tiempo),
- el **liderazgo institucional** (apoyo directivo)
- una **cultura de S&E** expresada en el soporte al fortalecimiento de capacidades.

Capacidades para usar los resultados del S & E

- la **integración**
- uso del **aprendizaje**,
- **Acuerdos** con instituciones públicas u otras del sector Academia, Cooperación y ONG
- **difusión de resultados.**

Diseño metodológico

Identificación de competencias técnicas y transversales

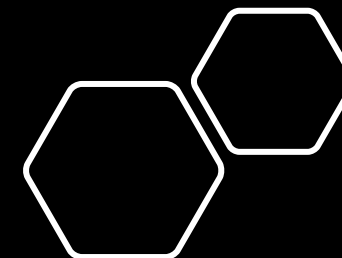
Elaboración de cuestionarios y entrevistas semiestructuradas

Precisión de respondentes

Muestra territorial en los tres niveles de gobierno

Consistenciación y Análisis de la Información: métodos cuantitativos y cualitativos

Escala de cualificación de brechas institucionales



Desarrollado	Suficiente	Insuficiente o crítico
Capacidades desarrolladas o en buen ritmo de desarrollo en avances del Sistema de SyE	Capacidades con un nivel de desarrollo regular. Avance con limitaciones	Capacidades con un nivel de desarrollo Bajo/Mínimo. Ausencia y/o limitada metodologías.
Brechas institucionales		

Metodología

3. ¿Cuáles son los desafíos en la medición de las competencias de Monitoreo y Evaluación en las instituciones públicas peruanas?

- **Desafíos Institucionales abordables**
- **Desafíos institucionales más complejos de abordar**

Desafíos abordables

1. Implementación de las funciones de seguimiento y evaluación de las políticas y proyectos públicas en todas las entidades públicas
2. Superación de las debilidades y limitaciones existentes en la recopilación de información, medición de los indicadores, no se reportan ni en calidad ni en oportunidad, limitaciones en el procesamiento, análisis y producción de la información obtenida, lo que redundaría en su calidad.

Desafíos más complejos de abordar

- Las prioridades en las instituciones públicas: **Presupuesto y el Programa de Inversiones, Planificación y Seguimiento** y finalmente las de **Evaluación** de Políticas y Planes.
- Asegurar el interés y compromiso de los niveles jerárquicos y la voluntad política de impulsar el S&E para mejorar la calidad de los resultados y la eficiencia de las gestiones institucionales
- La articulación y coordinación interna e interinstitucional es débil.
- La **unidad institucional líder del S&E** no necesariamente goza del reconocimiento de las unidades técnicas y los centros de costos que correspondan.
- La rendición de cuentas esta debilitada.

Desafíos más complejos de abordar

Superar las brechas existentes en las **capacidades institucionales para hacer S&E en las instituciones públicas** (énfasis en los niveles locales: Provincias y distritos e incluso en regiones).

Homogenizar las **capacidades institucionales para usar S&E** en las instituciones públicas de los tres niveles de gobierno. A favor se tiene recursos humanos altamente calificados y con permanencia superior a los 3 años.

A modo de reflexion

- ***Las decisiones políticas de las Autoridades públicas*** muestran una distancia del mundo del S&E, no valoran suficientemente su importancia ni ven su utilidad.
- ***El liderazgo de las autoridades*** (en los espacios regionales y locales) que generen condiciones institucionales para avanzar en el Sistema de M&E en la Rendición de cuentas
- El ***reforzamiento de una cultura institucional*** que impulse las coordinaciones interinstitucionales.